ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-08/22

в отношении адвоката

М.И.Н.

г. Москва 18 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н., заявителя И.О.В. и его представителя Н.В.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.07.2022 г. по жалобе доверителя И.О.В. в отношении адвоката М.И.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 26.07.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя И.О.В. в отношении адвоката М.И.Н., в которой сообщается, что адвокат представляла интересы доверителя в суде по гражданскому спору на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат М.И.Н. некачественно оказывала юридическую помощь на основании соглашения доверителю И.О.В. по вопросу оформления права собственности на земельный участок, вынудила доверителя понести дополнительные расходы на проведение судебной экспертизы в суде, не потребовала наложения обеспечительных мер на спорный соседний земельный участок Е.А.И.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи заявителю;

- квитанции оплаты судебного исследования по делу Х/17 по иску И.О.В. к Е.А.И.;

- скриншота чека перевода «Сбербанк-онлайн»;

- переписки с М.И.Н. по электронной почте.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что она представляла интересы заявителя по гражданскому спору с 08.07.2016 г. вплоть до 2021 г. Назначение судебной экспертизы было изначально согласовано с доверителем, т.к. ее назначения требовало существо земельного спора.

 В основной части исковые требования доверителя были удовлетворены. Вопрос о применении обеспечительных мер по делу И.О.В. никогда не ставился, что подтверждается имеющейся перепиской. Таким образом, адвокат полагает, что юридическая помощь по соглашениям № Х/16 от 18.07.2016 года, Х/17 от 27.09.2017 года была оказана И.О.В. в полном объеме. Решение суда по делу вступило в законную силу 18 декабря 2017 года. Исполнительное производство окончено 11 октября 2021 года.

 К письменным объяснениям адвоката приложены следующих документов:

- материалов адвокатского производства по исполнению поручения заявителя;

- заявления от 15.08.2022 г. о рассмотрение дисциплинарного производства в отсутствие адвоката.

 30.08.2022 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.И.Н. в виду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.О.В.

Возвращая материалы дисциплинарного производства на новое рассмотрение, Совет АПМО в своём решении указал, что Комиссии предлагается изучить объём принятого поручения, полноту его исполнения, корректность общения с доверителем в ходе исполнения своих обязательств, в т.ч. в отношении финансовых вопросов, дав оценку доводам жалобы заявителя с учётом позиции, изложенной в заявлении И.О.В. о несогласии с заключением от 30.08.2022г.

20.12.2022 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.И.Н. вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.О.В.

Повторно возвращая материалы на новое рассмотрение, Совет АПМО указал, что Комиссией не было установлено существо всех заключённых сторонами соглашений, надлежащее исполнение адвокатом каждого из них в соответствии с требованиями пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА как по существу правовой работы, так и в части надлежащего контактирования с являющимся инвалидом по зрению заявителем, в т.ч. в отношении отчетов о ходе исполнения поручений, полноты отработанного вознаграждения, возврата документов и материалов, относящихся к принятым поручениям.

Комиссией запрошены дополнительные объяснения адвоката по доводам, изложенным в решении Совета АПМО. Адвокат пояснила, что 18.07.2016 г. она заключила с заявителем соглашение № Х/16 на представление интересов в суде по гражданскому делу по иску о защите прав собственника, не связанных с лишением владения. Соглашение исполнено, 29.06.2017 г. Сергиево-Посадским городским судом было принято решение по заявленным требованиям.

27.09.2017 г. адвокат заключила с заявителем соглашение № Х/17 на представление интересов заявителя в суде апелляционной инстанции по иску о защите прав собственника, не связанных с лишением владения. Соглашение исполнено. 18.12.2017 г. Апелляционной инстанцией М. областного суда принято апелляционное определение по заявленным требованиям.

27.09.2017 г. адвокат заключила с заявителем соглашение на представление интересов заявителя в суде первой инстанции по иску об установлении границ земельного участка. Соглашение исполнено. 31.10.2017 г. С.-П. городским судом вынесено решение по заявленным требованиям.

Все обстоятельства, касающиеся хода рассмотрения дел сообщались заявителю адвокат доводила до заявителя лично или через представителя Н.В.В. или сына заявителя, а также посредством смс-сообщений. Отчёты о проделанной работе заявитель не просил.

К письменным объяснениям адвоката приложена смс-переписка с сыном заявителя (сын сообщает о благодарностях адвокату со стороны заявителя (сообщения 2021 г.)).

Адвокат в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

В заседании Комиссии заявитель пояснил, что адвокат не отвечала на вопросы, выдавала ложные сведения, отчётов по соглашениям не представила, после 08.12.2021 г. перестала контактировать с доверителем.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

09.12.2011 г. адвокат и заявитель заключили соглашение на представление интересов заявителя в суде первой инстанции по иску о признании права собственности. Со стороны доверителя соглашение подписано И.Я.О., действующим на основании доверенности. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 30 000 рублей.

11.04.2013 г. между адвокатом и заявителем было заключено соглашение № Х/13 «по вопросу оформления в собственность земельного участка». Адвокату выплачено вознаграждение в размере 50 000 рублей. Со стороны доверителя соглашение подписано И.Я.О.

18.07.2016 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение № Х/16, предметом которого являлось представительство заявителя в суде первой инстанции по иску к Е.А.И. о защите прав собственника, не связанных с лишением владения. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 40 000 рублей. Денежные средства внесены в кассу адвокатского образования. Со стороны доверителя соглашение подписано Н.В.В.

27.09.2017 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение № Х/17 на представление интересов заявителя в суде по иску об установлении границ земельного участка. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 40 000 рублей. Денежные средства внесены в кассу адвокатского образования. Со стороны доверителя соглашение подписано Н.В.В.

Существо всех соглашений сторон дисциплинарного производства Комиссией установлено.

В силу, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Довод жалобы о том, что адвокат М.И.Н. представляла интересы И.О.В. по земельному спору ненадлежащим образом, опровергается, в частности, материалами адвокатского досье и электронной перепиской сторон дисциплинарного производства, которые доказывают значительный объем работы адвоката в период с 2016 по 2021 г. по указанному гражданскому делу. Комиссия считает необходимым учитывать, что решение суда по данному спору состоялось 29.06.2017 г., вступило в законную силу после проверки М. областным судом апелляционной жалобы 18.12.2017 г. Заявитель получил исполнительный, но не предъявлял его к исполнению.

Комиссия критически относится к доводу заявителя о том, что за время рассмотрения спора сменился собственник земельного участка, что стало результатом того, что адвокат не ходатайствовала о применении обеспечительных мер. В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что замена ответчика в процессе не производилась, решение суда и последующее апелляционное определение приняты в отношении ответчика, указанного в исковом заявлении. Длительная неподача заявителем исполнительного листа к принудительному исполнению не может вменяться в ответственность адвокату, поскольку её полномочия были прекращены после исполнения поручения, предусмотренного соглашением от 27.09.2017 г.

Комиссия соглашается с указанием Совета АПМО об отсутствии надлежащего контактирования с являющимся инвалидом по зрению заявителем, в т.ч. в отношении отчетов о ходе исполнения поручений, полноты отработанного вознаграждения, возврата документов и материалов, относящихся к принятым поручениям. Представленная адвокатом переписка с заявителем подтверждает, что после 08.12.2021 г. адвокат с заявителем не общалась. Также в распоряжении Комиссии отсутствуют доказательства передачи адвокатом заявителю документов и материалов, относящихся к принятым поручениям.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката М.И.Н. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.О.В., выразившемся в том, что после 08.12.2021 г. адвокат с заявителем не общалась, не передала ему документы и материалы, относящиеся к принятым поручениям.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.